

ПРОТОКОЛ

от Общото събрание на Съюза на химиците в България,
проведено на 14 май 2013 г.

Управителният съвет (УС) на Съюза на химиците в България (СХБ) на заседанието си, проведено на 13.02.2013 г., с т. 4.1 от протокол № 3 реши да свика Общото събрание на Съюза на химиците в България на 14.05.2013 г., вторник, от 10.00 часа в зала № 3 на Дома на техниката на ул. „Г. Раковски“ № 108 в София.

На основание чл. 14 (1) от Устава на Съюза в Общото събрание участват:

Делегати с право на глас – регистрирани с членски карти членове на СХБ;

Делегати на индивидуалните членове на СХБ, избрани от Общите събрания на организациите, в които членуват – по един делегат на 20 индивидуални отчетени членове;

Ръководителите на колективните членове на СХБ;

Членовете на Управителния съвет и Контролната комисия на СХБ;

Почетните членове на СХБ.

Гости без право на глас – ръководители или упълномощени от тях представители на химически фирми, академични институти, висши учебни заведения и териториални организации на НТС, които не са членове на СХБ.

Събранието бе открито от председателя на УС на СХБ проф. дн Венко Бешков.

С едноминутно мълчание беше почетена паметта на починалите през последната година съюзни членове проф. дн Георги Високов и доц. Стефан Шумков.

За председател на Общото събрание бе избран доц. д-р Иван Хавезов, за секретар – инж. Найден Найденов и мандатна комисия в състав: доц. д-р Даниела Джонова, доц. д-р Николета Касабова и доц. д-р Фанка Туджарова.

Председателят на събранието Ив. Хавезов предложи и единодушно бе приет следния дневен ред:

1. Отчет за дейността на Управителния съвет през 2012 г.;
2. Отчет на контролната комисия за 2012 г.;
3. Приемане на проект на бюджета на СХБ за 2013 г.;
4. Текущи въпроси.

Д. Джонова прочете протокола на мандатната комисия, в който се отбелязва, че от поканените с право на глас 30 делегати присъстват 21 и на основание член 16(5) от Устава на Съюза на химиците в България Общото събрание е редовно и може да приема решения.

По точка първа от дневния ред председателят на УС на СХБ В. Бешков прочете Отчет за дейността на Управителния съвет през 2012 г.

По точка втора от дневния ред Н. Касабова прочете протокола на Контролната комисия.

По точка трета от дневния ред Н. Найденов направи преглед на приходите и разходите и финансовото състояние на Съюза за 2012 г. и предложи. на Общото събрание да утвърди предложения проект на бюджет, като се има предвид, че той е условен, защото не е гарантиран с предвидените приходи.

Материалите по т.т. 1, 2 и 3 се обсъждаха едновременно. По тях бяха направени изказвания и предложения.

П. Цибрански: Предложи за осигуряване на средства за финансиране дейността на Съюза да бъдат включени представители на богати фирми и организации, които имат

възможности да плащат колективен членски внос. Не може да предложи нещо конкретно, защото повече от 12 години няма контакти с такива фирми, които има възможности и с които да се намери подходяща форма за съвместна дейност и изява. Без осигуряване на необходимите средства Съюзът не е в състояние да постига своите цели и изпълнява текущите задачи, а може само да продължи своето мъчително съществуване и постепенно ликвидирание. Не му е удобно да дава конкретни примери, защото от дълги години е член на управителния съвет в Асоциация „Природен газ“, на която председател е Сашо Дончев. Не в състояние да участва на годишното събрание, което е в Барселона и на други събрания, където той не може да отиде. Тази Асоциация е колективен член на Браншова камара, която си осигурява достатъчно средства за своето съществуване. Не можем да участваме с корупция, но трябва на всяка цена да осигурим поне 2–3 колективни членове, които могат да бъдат включени в състава на Управителния съвет и да бъдат удовлетворени от това, че членуването им в Съюза ще издигне техния престиж.

В. Бешков: Поясни, че въпросите за приемане на колективни членове са обсъждани в Управителния съвет на съюза. Подготвени са предложения за приемане на колективни членове и проекти на договори съвместна дейност. Особена активност е проявена от секретаря инж. Н. Найденов, в резултат на което днес на Общото събрание присъства представител на фирмата „Солвей“.

Г. Евстатиев: Каза, че е предизвикан от изказването на колежата Цибрански, за възможността, която предложи за приемане на колективни членове богати фирми и организации, които имат възможности да плащат колективен членски внос, която ние до сега не достатъчно оценяваме или не намираме подходящ начин да я използваме. Разказа за възможностите на своята фирма, за проблемите, които е имал с нея и делата, които води. Съобщи, че има разработени технологии за производство на детайли, използвани при строителство на метрото. Няма собствена фирма за тяхното производство. Разказа за трудностите при оценяване на офертите и т.н. Няма достатъчно връзки и няма морал да предлага проценти за да приемат неговите детайли. Предложи, ако някои има връзки с генералния директор на метрото или с ръководителите на организациите изпълнители да съдейства при строителството на следващите етапи на метрото да бъдат приложени разработените от него 15 детайли, които са показали своите възможност от прилагането им при строителството на първия етап.

Б. Тошев: Отбеляза, че дейността на Съюза до сега се развива в една класическа рамка – участие в организирането на конференции и семинари, дискусии, конкурси и др. В тази класическа рамка е дейността на Съюза в продължение на повече от 100 години. Разликата е в интензивността на събитията, които се повтарят на тази класическа схема, реализирани през тези години. За да може да се оцени дали тази дейност съдейства за възходящото развитие на Съюза трябва да е ясно каква е основната цел за дадения етап. Поради това е затруднен да даде оценка за дейността. До сега основната цел се е променяла на два пъти. През първият етап целта на Съюза е била да осигури спойката между химиците в България и със своята дейност и инициативи да покаже, „кой кой е в българската химия“, кой в коя област работи и с какво се занимава – по проблемите на обучението по химия, по учебната терминология и ядрената енергия, по съдържанието на сярата във въглищата, по реално-кристалните системи, контрола на хранителните продукти и т. н. Тази спойка осигурява чувството за единство, и това чувство осигурява просперитет. Анализ на дейността показва, че Съюзът е имал отношение по всички текущи проблеми като: дейността на химиците и инженер-химиците, учебните програми, работата на химиците в митниците и др. Тези въпроси са документирани. Днес това го няма. След 1950 г. за определен период

Съюзът е включен в състава на ОРПС – и тогава основната цел се променя. Едната е професионалната защита на химиците, а другата възпитанието – да не се отклоняват химиците от насоката, която е определена. За да се даде оценка на сегашната дейност дали е успешна и ли не е успешна трябва да сме на ясно каква е основната цел на Съюза на сегашния етап и дали съвкупността от събития през годината съдействат за възходящото развитие на Съюза. Тази класическа схема, която използваме и това, което правим днес не представлява интерес за младото поколение. Младите не се интересуват от това, което ние правим, не искат да ходят на събрания, не искат да общуват с възрастни хора, каквито сме ние. Те имат други интереси и други средства на комуникация, които нашия Съюз не използва. Няма в света формация без а своя популярен израз във Facebook. Казваме, че младите хора не се интересуват от нищо. Това не е вярно. Те се интересуват от проблемите на научната дейност, в кои направления се работи, проблемите на финансирането, на бъдещата си реализация, дори от художествена фотография, поезия и др. Ние нямаме страница във Facebook, нямаме компютърна грамотност за да общуваме. Ако продължаваме с досегашния начин на работа ще останем като един клуб на възрастни хора, които има своето значение, но няма бъдеще в национален мащаб. Постави два въпроса Първият е за определяне целите на Съюза. Трябва да имаме критичен анализ върху научната политика на страната. Трябва категорично заявим, че не желаем повече хора дилетанти, които нямат никакви постижения да заемат ключови позиции и в науката и образоването в България. Ако не постигнем връзките с младежта, ние няма да имаме не само възходящо, но и никакво развитие. Вторият въпрос е прилагане на модерна комуникация и модерни форми на общуване, което може да бъде осигурено от младите хора, които са активни в креативна възраст за да има развитие. Това развитие не може да бъде осигурено от богатите, а само от младите.

Ив. Хавезов: Богатите трябва да съдействат финансово за постигане на целите и прилагане на съвременните форми на общуване.

П. Цибрански: Приема становището на проф. Тошев като идея за бъдещо развитие на Съюза, но на този етап е актуален въпроса за осигуряване на средства за административно-техническото обслужване дейността на Съюза, а след това и средства за постигане на предложените нови цели, необходими на съвременния етап и прилагане на модерна комуникация и модерни форми на общуване.

Ив. Шопов: В Европейските страни и в САЩ много важно е един химик да бъде член на своята професионална организация, в смисъл не профсъюзна. При нас младите хора не знаят, че съществува такъв Съюз на химиците. Предложи при дипломирането да се връчва на всеки млад химик членската карта на Съюза, за да знае, че той е член на това общество. В България лекарите, членове на лекарския съюз си извоюваха такива права, че се превърнаха дори в казионна организация. Така е с адвокатите, с фармацевтите и други организации. При нас не е необходимо да бъде така, но е много важно е един млад човек като получи членска карта да се чувства вече като член на химическата колегия. С членската карта може да има право да участва с намалена такса у нас и в чужбина конференции и други прояви.

Н. Найденов: взе отношение по повод на последните две изказвания – какви са целите и какво правим през различните етапи. Има устав още от създаването на първото химическо дружество през 1901 г. Дейността на организацията на българските химици е отразявана в неговото съюзно списание „Химия и индустрия“. Обобщена цялата история за дейността на Съюза е публикувана преди няколко години в „Химия и индустрия“ и научно-методичното списание „Химия“. През различните етапи дейността е била различна. Чест прави на химическата колегия е, че тя е била единна, не е била политизирана и е участвала активно със своите предложения за развитието на

образованието и икономиката и как да се използват природните ресурси. След национализацията Съюза навлиза в нов етап и в неговата дейност и ръководство участват представители на специалистите от промишлеността. Даде примери за целите и задачите на Съюза в продължение на повече от 50 години като негов член от 1956 г. и като член на редакционната колегия на „Химия и индустрия“ от 1975 г. и на ръководството на Съюза повече от 30 години. Цели и задачи винаги е имало, но намаляват хората, които са пристрастни за тяхното постигане и изпълнение. Дават се много идеи и предложения какво трябва да се прави, но не знаят как да се направи и най-важно няма кой да го направи. За съжаление това е действителното положение на сегашния етап. Даде примери за организационното състояние на Съюза и неговото развитие през последните 20 години. Има информация за всички регистрирани с членски карти членове, с данни за месторабота, области на интереси в химията, адреси, телефони ел. поща и т.н. Направено е разпределение по групи – по месторабота, области на интереси и т. н. и списъците са представени на отделните групи за събиране на индивидуален или колективен членски внос, но до сега няма никакви резултати. Даде много примери за трудностите свързани с осигуряване на средства за научно-техническата дейност, за взаимоотношенията институтите и учебните заведения, с другите съюзи териториалните организации на НТС и ръководството на ФНТС. За трудностите свързани с издаването на „Химия и индустрия“, в което до сега не са публикувани направленията за развитие и постиженията на нашите учени в отделните области на науката. В заключение каза, че е много лесно на събрания да се правят публични изяви с указания и препоръки, но много е трудно да ги изпълнят тези, които ги предлагат.

П. Цибрански: Постава въпроса дали има съюз в света, който да финансира своята дейност само от членски внос.

Н. Найденов: Поясни, че през 2012 г. в банковата сметка на Съюза са постъпили 40 лева от членски внос за 4 членове. Ако 500 членове и платят членския внос сумата ще бъде 5000 лева. Ако се завиши членския внос няма да се събере и тази сума.

Г. Евстатиев: Даде пример как в САЩ учените решават конкретни проблеми на фирмите и как той е осигурявал средства за Централния институт по химическа промишленост, чрез решаване на конкретен проблем в Кремиковци.

Н. Тютюлков: Подкрепи колежата Цибрански. Каза, че в Европа и САЩ няма такъв съюз, който да се издържа от членски внос. Там съюзите разполагат с милиони, които получават от индустрията.

М. Натов: Не е убеден, че младите химици, които искаме да включим в нашия Съюз, са в състояние да установят контакти и решават проблемите на промишлеността. Необходимо е едно сериозно преосмисляне на дейността на нашите научни дейци. Има някои предприятия, които могат да помогнат финансово на Съюза. Като пример посочи „Мегахим“ в Русе за производство на лакове и бои, което се ръководи от изключително културен човек с широки интереси. С него лесно може да се говори да помогне на нашия Съюз, но трябва да се отиде там и да се помисли какво можем да предложим срещу това, което ще получим. Има и друго предприятие в Пловдив за преработване на пластмаси, с 1600 души работници, което има филиал и в Албания. Директорът даже не е с висше образование. Може да се говори с неговата заместничка, но пак се поставя въпроса какво можем да предложим. Например можем да предложим цикъл от лекции. Има и друго печелившо предприятие, на което директор е наш възпитаник – Иван Златинов. Той много добре знае как може да помогне. Друго предприятие е „Вайс-профил“. Негови собственици са млади хора 30–40 годишни, които също могат да помогнат на Съюза. Трябва да помислим под каква форма ръководителите на тези предприятия да бъдат привлечени в работата на Съюза.

В. Бешков в заключение изтъкна, че заслужават внимание предложенията, които бяха направени – за работата с младите хора, за контактите с предприятията и др., които ще бъдат обсъдени в Управителния съвет на Съюза.

След станалите разисквания по т.т. 1, 2 и 3 от дневния ред и направените предложения Общото събрание с пълно единодушие, без „против“ и „въздържали се“ реши:

1. Приема отчета за дейността на Управителния съвет през 2012 г.
2. Приема протокола на Контролната комисия за 2012 г.
3. Приема бюджета на Съюза на химиците в България за 2013 г.

По точка четвърта от дневния ред Общото събрание реши:

Избира в състава на контролната комисия доц. Димитър Кънев Цанев на мястото на починалия Георги Петров Високов.

Председател на събранието: доц. д-р Ив. Хавезов

Съставил протокола: инж. Н. Найденов